



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 Pž-6443/2019-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB 31076464103, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica iz Splita, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o., Split, Katalinićev prilaz 4, OIB 50124659261, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-642 od 15. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Rovinjska močvara j.d.o.o. Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-642 od 15. listopada 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je kao nedopuštena žalba Rovinjska močvara j.d.o.o. Split protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-168/2014-629 od 9. rujna 2019.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što žalitelj nije ovlašten podnijeti žalbu protiv navedenog rješenja budući da nije sudjelovao kao ponuditelj na elektroničkoj javnoj dražbi koja je prethodila donošenju rješenja o dosudi predmetne nekretnine poslovni broj St-168/2014-629 od 9. rujna 2019. niti je razlučni vjerovnik na predmetnoj nekretnini. Odluka se temelji na odredbi članka 105. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) i članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te odredbi članka 358. stavaka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Protiv ovog rješenja žalbu podnosi Rovinjska močvara j.d.o.o., Split ne navodeći konkretne žalbene razloge protiv predmetnog rješenja. U bitnome, smatra da ima pravo na podnošenje žalbe kao Ustavom zajamčeno pravo. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

U odgovoru na žalbu stečajni dužnik navodi da je ista neosnovana i predlaže da se kao takva odbije.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od učinjenih povreda postupka.

Prvostupanjski sud je utvrdio odlučne činjenice: žalitelj nije sudjelovao na elektroničkoj javnoj dražbi koja je prethodila donošenju rješenja o dosudi predmetne nekretnine niti je razlučni vjerovnik na predmetnoj nekretnini. Žalitelj u žalbi niti ne osporava ove odlučne činjenice. Žalitelj smatra da ima ustavno pravo na podnošenje žalbe protiv predmetnog rješenja.

Sukladno odredbo članka 19. SZ-a propisano je da se protiv rješenja donesenog u prvom stupnju može izjaviti žalba ako tim Zakonom nije drugačije određeno.

Odredbom članka 247. stavka 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrši na nekretnini.

Odredbom članka 105. OZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi nekretnine imaju stranke i osobe koje su sudjelovale na draži kao ponuditelji.

Žalitelj nesporno nije sudjelovao na dražbi predmetne nekretnine pa nema pravnog interesa pobijati rješenje o dosudi koje je doneseno nakon provedene elektroničke javne dražbe.

Na utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 158. stavaka 1. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i odbacio žalbu Rovinjska močvara j.d.o.o. Split protiv rješenja o dosudi poslovni broj St-168/2014-629 od 9. rujna 2019. kao nedopuštenu.

Neosnovano žalitelj smatra da mu je povrijeđeno pravo iz članka 18. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14).

Odredbom članka 18. Ustava Republike Hrvatske propisano je da se jamči pravo na žalbu protiv pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvostupanjskog suda pred sudom ili drugim ovlaštenim tijelom i to pravo može biti iznimno isključeno u slučajevima određenim zakonom ako je osigurana druga pravna zaštita.

U konkretnoj pravnoj stvari, navedenim odredbama Stečajnog i Ovršnog zakona propisano je tko ima pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi nekretnine opterećene razlučnim pravom koja se prodaje u stečajnom postupku. Žalitelj koji nije sudjelovao u elektroničkoj javnoj dražbi u kojoj nije razlučni vjerovnik na predmetnoj nekretnini koja se prodaje nema pravnog interesa pobijati rješenje o dosudi nekretnine koja se prodavala u stečajnom postupku. Žalitelj kao stečajni vjerovnik stečajnog dužnika može ostvarivati svoje pravo kao stečajni vjerovnik na stečajnoj masi stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 12. studenog 2019.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **1788f-c03bd**

Kontrolni broj: **0c35b-aa7dc-bf87e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.